



Poznań, 12 grudnia 2024 roku



UNP: 3001-24-173814

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.37.2024

Pan
Mirośław Błażewicz
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Międzychodzie
ul. Marszałka Piłsudskiego 2
64-440 Międzychód

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3015 Urząd Skarbowy w Międzychodzie ul. Marszałka Piłsudskiego 2, 64-440 Międzychód	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Mirośław Błażewicz	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 46/2024 z 18 września 2024 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2024.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
-	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Monika Wróblewska – główny specjalista
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	25 września 2024 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	31 października 2024 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Analizowanie oświadczeń o stanie majątkowym, z wyłączeniem oświadczeń majątkowych pracowników.

Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Kontrola, bezpieczeństwo i ochrona informacji	
Cel kontroli	
Celem kontroli jest ustalenie, czy pracownicy Urzędu przeprowadzają analizę oświadczeń majątkowych, z wyłączeniem oświadczeń majątkowych pracowników, z należytą starannością oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz Wytycznymi Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

I. Stan prawny oraz wewnętrzna organizacja obowiązująca w kontrolowanym obszarze

• Stan prawny obowiązujący w kontrolowanym obszarze

Obowiązek składania oświadczeń o stanie majątkowym został nałożony na osoby pełniące funkcje publiczne, jako narzędzie walki z korupcją. Do składania oświadczeń o stanie majątkowym, które podlegają analizie przez naczelników urzędów skarbowych zobowiązani są:

1. posłowie i senatorowie, posłowie do Parlamentu Europejskiego;
2. sędziowie: Sądu Najwyższego, sądów administracyjnych (wojewódzkich i NSA), sądów powszechnych (rejonowych, okręgowych i apelacyjnych), sądów wojskowych oraz dyrektorzy sądów powszechnych i ich zastępcy, asesory sądowi, referendarze sądowi (dalej: sędziowie);
3. prokuratorzy i asesory prokuratorów (dalej: prokuratorzy);
4. komornicy sądowi – oświadczenia podlegają analizie przez naczelników urzędów skarbowych od 1 stycznia 2019 r.
5. grupa samorządowców:
 - radni sejmiku wojewódzkiego, członkowie zarządu województwa, skarbnik województwa, kierownicy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, osoby zarządzające i członkowie organów zarządzających wojewódzkimi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu marszałka województwa;
 - radni powiatu, członkowie zarządu powiatu, sekretarz powiatu, skarbnik powiatu, kierownicy jednostek organizacyjnych powiatu, osoby zarządzające i członkowie organów zarządzających powiatowymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu starosty;
 - radni gminy, wójt (burmistrz, prezydent miasta), zastępca wójta (burmistrza, prezydenta miasta), sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające i członkowie organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta (burmistrza, prezydenta miasta);
6. członkowie zarządu powszechnego towarzystwa emerytalnego będącego organem otwartego funduszu (funduszu emerytalnego, który został utworzony i jest zarządzany przez powszechne towarzystwo) lub dobrowolnego funduszu (funduszu utworzonego i zarządzanego przez powszechne towarzystwo, prowadzącego IKE lub IKZE).

Podstawę dokonywania przez naczelników urzędów skarbowych analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym ww. kategorii osób stanowią przepisy:

1. w przypadku posłów i senatorów:
 - art. 35 ust. 6 Ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora,
 - art. 3a ust. 6 Ustawy z dnia 30 lipca 2004 r. o uposażeniu posłów do Parlamentu Europejskiego wybranych w Rzeczypospolitej Polskiej,
2. w przypadku grupy sędziów oraz dyrektorów sądów powszechnych:
 - art. 87 § 8 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych,
 - art. 28 § 6 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. Prawo o ustroju sądów wojskowych,
 - art. 8 Ustawy z dnia 25 lipca 2002 . Prawo o ustroju sądów administracyjnych odsyła do art. 87 Ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych,
 - art. 45 § 1 Ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym odsyła do art. 87 Ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych,
3. w przypadku prokuratorów i asesorów prokuratora:
 - art. 104 § 8 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze,
4. w przypadku komorników sądowych:
 - art. 32 ust. 11 Ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych,
5. w przypadku grupy samorządowców:
 - art. 27c ust. 7 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa,
 - art. 25c ust. 7 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym,
 - art. 24h ust. 7 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym,
6. w przypadku członków zarządu powszechnego towarzystwa emerytalnego:
 - art. 41a ust. 4 Ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.

Analiza oświadczeń majątkowych dokonywana przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego

W kontrolowanym obszarze obowiązywały Wytyczne Szefa KAS w zakresie postępowania z oświadczeniami o stanie majątkowym podlegającymi analizie przez naczelników urzędów skarbowych z września 2017 r. (dalej również: Wytyczne Szefa KAS w zakresie analizy oświadczeń majątkowych). W Urzędzie Skarbowym w Międzychodzie obowiązywała Wewnętrzna Procedura Postępowania Nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie z dnia 21 grudnia 2017 r. w zakresie postępowania z oświadczeniami o stanie majątkowym w Urzędzie Skarbowym w Międzychodzie (dalej również: Procedura w sprawie analizy oświadczeń majątkowych).

Zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi Szefa KAS w zakresie analizy oświadczeń majątkowych wpływające do urzędu skarbowego oświadczenia majątkowe winny być zaewidencjonowane i skierowane do komórki organizacyjnej, której zadania obejmują gromadzenie i analizowanie oświadczeń majątkowych.

Analiza powinna odbywać się w 3 etapach:

1. analiza formalna – obejmuje w szczególności: czy złożono w obowiązującym terminie, na właściwym formularzu, czy załączono wymagane załączniki, czy jest podpisane przez osobę składającą i czy urząd jest właściwy do analizy.
2. analiza wstępna – obejmuje w szczególności: kompletność danych zawartych w oświadczeniu, czy złożono wg stanu na właściwy dzień, czy podano wartości wykazanych składników majątkowych, czy składający pozostaje w ustawowej wspólności majątkowej

małżeńskiej, czy określono przynależność składników majątkowych do majątku odrębnego/wspólnego.

3. analiza właściwa – obejmuje w szczególności: ustalenie, czy ujawnione zostały wszystkie wymagane przepisami składniki majątkowe, czy podane wartości odpowiadają wartościom rynkowym, ustaleniu zmian w składnikach i wartości majątku (rzeczywistych i wykazanych w oświadczeniu) w stosunku do poprzedniego oświadczenia majątkowego, zbadaniu wykazanych oraz faktycznych źródeł i wysokości dochodu w okresie między kolejnymi oświadczeniami danej osoby, zbadaniu, czy zmiana stanu składników i wartości majątku ustalona przez urząd ma pokrycie w ujawnionych i faktycznie osiągniętych dochodach.

Zgodnie z Wytycznymi Szefa KAS w zakresie analizy oświadczeń majątkowych analizie formalnej i wstępnej poddaje się wszystkie złożone oświadczenia majątkowe. Ma to uzasadnienie dla ustalenia stanu majątkowego osoby składającej oświadczenie, co ma stanowić punkt odniesienia do analizy właściwej kolejnych oświadczeń majątkowych. Dla celów analizy właściwej, należy zaś wykorzystać wszystkie informacje posiadane przez urząd, pochodzące przede wszystkim z baz: PoltaxPlus, CZM (obecnie Centralny Rejestr Czynności Majątkowych CRCM), SSP, DWP (aplikacja Dochody i Wydatki Podatników – wygaszona od 31 stycznia 2023 r. i zastąpiona aplikacją CBDiW – Centralna Baza Dochodów i Wydatków) oraz z innych dostępnych danych (np. CEPiK informacje o zarejestrowanych pojazdach, elektroniczny wykaz ksiąg wieczystych), jak również danych ogólnodostępnych w Internecie.

Zakres przeprowadzania analizy właściwej został różnie określony dla poszczególnych kategorii osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych. Największy zakres dotyczy posłów i senatorów oraz członków zarządu powszechnego towarzystwa emerytalnego. W tych przypadkach, podmiot dokonujący analizy danych zawartych w oświadczeniu jest uprawniony do porównania treści analizowanego oświadczenia z treścią uprzednio złożonych oświadczeń oraz z dołączoną kopią rocznego zeznania podatkowego (art. 41a ust. 4 Ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, art. 35 ust. 6 Ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz art. 3a ust. 6 Ustawy o uposażeniu posłów do Parlamentu Europejskiego wybranych w Rzeczypospolitej Polskiej). W świetle Wytycznych Szefa KAS tak rygorystyczny i jednoznaczny zapis prowadzi do wniosku, iż analiza przeprowadzana przez urząd skarbowy, polegać może tylko na ustaleniu różnic w składnikach i wartości majątku wykazanego w kolejnych oświadczeniach oraz porównaniu wartości tych różnic z dochodami wykazanymi w zeznaniu rocznym. Dodatkowo, przepis art. 35 ust. 6a Ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora stanowi, że kontroli rzetelności i prawdziwości oświadczeń o stanie majątkowym, dokonuje Centralne Biuro Antykorupcyjne.

W przypadku grupy samorządowców analizując oświadczenie majątkowe, urząd skarbowy:

1. uwzględni również zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym małżonka osoby składającej oświadczenie, w przypadku posiadania takiej informacji;
2. jest uprawniony do porównania treści analizowanego oświadczenia majątkowego oraz załączonej kopii zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym z treścią uprzednio złożonych oświadczeń majątkowych oraz z dołączonymi do nich kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym.

Wobec pozostałych kategorii osób (sędziowie, prokuratorzy, komornicy sądowi) przepisy stanowią, że urząd skarbowy jest uprawniony do analizy danych zawartych w oświadczeniu, w tym również do porównania jego treści z treścią uprzednio złożonych oświadczeń oraz rocznych zeznań

podatkowych. Z treści tych przepisów jasno wynika, że mowa o dokonywaniu analizy w szerokim zakresie.

Określenie sposobu i zakresu przeprowadzania analizy w odniesieniu do oświadczeń majątkowych ww. grup osób, zostało pozostawione uznaniu naczelników urzędów skarbowych.

Ministerstwo Finansów rekomenduje korzystanie z narzędzia informatycznego „Analizator”, jako narzędzia wspomagającego analizę, a w przypadku niekorzystania z narzędzia rekomenduje sporządzanie analiz na wzorze „Analiza danych zawartych w oświadczeniu o stanie majątkowym”, stanowiącym załącznik nr 1 do Wytycznych Szefa KAS.

W przypadku oświadczeń majątkowych, które wpłynęły do urzędu skarbowego po 15 października, analiza powinna być dokonana w terminie 30 dni od dnia wpływu oświadczenia do Urzędu.

W przypadku posłów i senatorów, posłów do Parlamentu Europejskiego, sędziów, prokuratorów, komorników sądowych, grupy samorządowców informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym są jawne z wyłączeniem:

- informacji o adresie zamieszkania oraz o miejscu położenia nieruchomości,
- informacji umożliwiających identyfikację ruchomości – dotyczy sędziów oraz dyrektorów sądów powszechnych i ich zastępców, prokuratorów, komorników sądowych.

W przypadku zaś członków zarządu powszechnego towarzystwa emerytalnego informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone”. Członek zarządu może wyrazić zgodę na ujawnienie oświadczenia majątkowego.

Jawne informacje podawane są do publicznej wiadomości. Przepisy dopuszczają możliwość objęcia informacji zawartych w oświadczeniu majątkowym ochroną przewidzianą dla informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone”, na wniosek.

Postępowanie z wynikami analizy oświadczeń majątkowych

W sytuacji, gdy wynik analizy budzi uzasadnione wątpliwości, co do legalności pochodzenia majątku ujawnionego w oświadczeniu, urząd skarbowy kieruje sprawę do:

- czynności sprawdzających, zgodnie z art. 272 pkt 4 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- postępowania podatkowego,
- urzędu celno-skarbowego, celem przeprowadzenia kontroli celno-skarbowej w zakresie przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych, w szczególności gdy w ramach czynności sprawdzających nie ma możliwości zweryfikowania informacji w powyższym zakresie.

Powyższe działanie dotyczy grupy sędziów, prokuratorów oraz komorników sądowych. Przepisy zobowiązujące wymienione kategorie osób do składania oświadczeń majątkowych nie przewidują obowiązku przekazywania zwrotnych informacji o nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach właściwym organom. Jednakże, Departament Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów, w piśmie z 16 grudnia 2022 r. znak sprawy (...) (przekazanym przez Dyrektora IAS w Poznaniu 22 grudnia 2022 r. znak sprawy (...) do naczelników urzędów skarbowych woj. wielkopolskiego) wyraził stanowisko, że w przypadku komorników sądowych nie widzi przeciwwskazań do przekazywania prezesowi właściwego sądu apelacyjnego informacji, w przypadku nagminnie pojawiających się tych samych błędów w oświadczeniach majątkowych.

W przypadku posłów i senatorów kontroli rzetelności i prawdziwości oświadczeń o stanie majątkowym dokonuje Centralne Biuro Antykorupcyjne. Wyniki analizy Naczelnik Urzędu Skarbowego przekazuje odpowiednio Prezydium Sejmu albo Prezydium Senatu. W przypadku posłów do Parlamentu Europejskiego wyniki analizy przekazuje się Marszałkowi Sejmu, a w przypadku członków zarządu powszechnego towarzystwa emerytalnego wyniki przekazuje się niezwłocznie organowi nadzoru, tj. Komisji Nadzoru Finansowego.

W grupie samorządowców, gdy wyniki analizy oświadczeń uzasadniają podejrzenie, że osoba składająca oświadczenie majątkowe świadomie podała w nim nieprawdę lub zataiła prawdę, należy przekazać do Centralnego Biura Antykorupcyjnego (dalej: CBA) wnioski o przeprowadzenie kontroli w trybie i na zasadach określonych w ustawie o CBA. Ponadto, każdego roku do 30 października Naczelnik Urzędu Skarbowego w Międzychodzie przedstawia wyniki analizy odpowiednio: sejmikowi województwa, radzie powiatu, radzie gminy. Naczelnik informuje o:

1. osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie;
2. nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia;
3. działaniach podjętych w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

W piśmie Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów z 6 listopada 2017 r. znak sprawy (...) (przekazanym przez Dyrektora IAS w Poznaniu 10 listopada 2017 r. znak sprawy (...) do naczelników urzędów skarbowych woj. wielkopolskiego) wyrażono stanowisko, że w informacjach zwrotnych przekazywanych do organów naczelnicy wskazują tylko ogólne informacje na temat stwierdzonych nieprawidłowości. Nie zamieszcza się informacji o wątpliwościach, co do legalności pochodzenia ujawnionego majątku, w tym o skierowaniu wniosku do CBA o kontrolę oświadczenia majątkowego. Natomiast w piśmie Departamentu Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów, z 16 grudnia 2022 r. znak sprawy (...) (przekazanym przez Dyrektora IAS w Poznaniu 22 grudnia 2022r. znak sprawy (...) do naczelników urzędów skarbowych woj. wielkopolskiego) zaktualizowano to stanowisko. Wg Departamentu Nadzoru zapis określający działania naczelnika urzędu podjęte w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, należy rozumieć jako informację o przekazaniu wniosku o kontrolę oświadczenia majątkowego do Centralnego Biura Antykorupcyjnego, z uwagi na podejrzenie, że osoba składająca oświadczenie podała w nim nieprawdę lub zataiła prawdę.

W 2023 r. Departament Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów pismem z 14 kwietnia 2023r. znak sprawy (...) (przekazanym przez Dyrektora IAS w Poznaniu 20 kwietnia 2023 r. znak sprawy (...)) do naczelników urzędów skarbowych woj. wielkopolskiego) zobowiązał dyrektorów izb administracji skarbowej do wzmożonego nadzoru w zakresie przekazywania przez naczelników urzędów skarbowych wyników analiz oświadczeń majątkowych właściwym organom, które nie są uprawnione do otrzymywania takich informacji.

Przechowywanie oświadczeń majątkowych oraz dokumentacji z przeprowadzonej analizy

Pomimo jawności informacji zawartych w oświadczeniach majątkowych osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych (za wyjątkiem członków zarządu powszechnego towarzystwa emerytalnego) Wytyczne Szefa KAS w zakresie analizy oświadczeń majątkowych rekomendują, aby przyjąć zasadę, że stanowią one zawsze tajemnicę i nie mogą być udostępniane innym osobom lub instytucjom, poza sytuacjami określonymi w stosownych przepisach (np. przekazywanie wyników analizy oraz informacji). Przepisy określające zadania i kompetencje urzędów skarbowych w tym zakresie ograniczają je tylko do analizy oświadczeń. W związku z tym, do naczelników urzędów

skarbowych należy zapewnić warunki umożliwiających dochowanie tajemnicy oraz zabezpieczających oświadczenia, jak i informacje w nich zawarte, przed nieuprawnionym dostępem. Dostęp do nich powinny mieć tylko osoby upoważnione przez naczelnika urzędu na ściśle określonych zasadach. Miejsce przechowywania oświadczeń powinno również zapewniać właściwą ich ochronę.

Z kolei archiwizacja i ewentualna likwidacja akt, po upływie okresu przechowywania, powinny być przeprowadzane z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz przepisów wykonawczych. Zgodnie z obowiązującym w izbach administracji skarbowej, urzędach skarbowych oraz urzędach celno-skarbowych Jednolitym Rzeczym Wykazem Akt, dokumentacja zgromadzona pod symbolem klasyfikacyjnym 4006 „Badanie oświadczeń majątkowych osób z innych organów lub urzędów” do końca 2022 r. oznaczona była kategorią archiwalną B10. Przy czym, w kolumnie Uwagi zaznaczono, że okres przechowywania wynika z odrębnych przepisów prawa, w innym przypadku wynosi 10 lat. W przypadku oświadczeń majątkowych wszystkich kategorii osób, których oświadczenia podlegają analizie przez naczelników urzędów skarbowych, okres przechowywania uregulowany jest w odrębnych ustawach i wynosi 6 lat.

• **Wewnętrzna organizacja obowiązująca w kontrolowanym obszarze**

W obszarze analizy oświadczeń o stanie majątkowym w Urzędzie Skarbowym w Międzychodzie obowiązywała w kontrolowanym okresie Wewnętrzna Procedura Postępowania Nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie z dnia 21 grudnia 2017 r. w zakresie postępowania z oświadczeniami o stanie majątkowym w Urzędzie Skarbowym w Międzychodzie.

Analiza oświadczeń o stanie majątkowym osób zobowiązanych do ich złożenia (z wyłączeniem oświadczeń majątkowych pracowników) została przypisana w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Międzychodzie komórce organizacyjnej Pionu Kontroli, tj. Referatowi Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA) - § 14 pkt 8 Regulaminu organizacyjnego.

Nad Pionem Kontroli bezpośredni nadzór sprawuje Naczelnik Urzędu p. Mirosław Błażewicz – pełniący funkcję od 1 czerwca 2018 r.

Pełniącym obowiązki Kierownika Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA) jest (...) - pełniący funkcję od 1 sierpnia 2022 r. Wcześniej, od 1 września 2020 r. funkcję Kierownika Referatu pełniła (...) (wg informacji przekazanej przez komórkę ds. kadr IPK3: w okresie 6 lipca 2022 r. – 5 lutego 2025 r. usprawiedliwiona nieobecność w pracy).

Zgodnie z pkt 4 ppkt 4.1 i 4.2 Wewnętrznej Procedury Postępowania Nr (...) Naczelnik Urzędu sprawuje ogólny nadzór nad realizacją zadań związanych z analizą oświadczeń, zaś bezpośredni nadzór sprawuje kierujący komórką organizacyjną SKA.

Wyznaczony/upoważniony pracownik komórki Wieloosobowe Stanowisko Wsparcia SWW jest odpowiedzialny za przyjęcie i wprowadzenie do właściwego systemu informatycznego oświadczenia majątkowego. Wyznaczeni/upoważnieni pracownicy komórki organizacyjnej SKA dokonują zaś analizy oświadczenia majątkowego oraz opracowują informacje o wynikach analizy do odpowiednich organów.

W 2022 r. analizę oświadczeń majątkowych przeprowadzali pracownicy komórki SKA:

- Referent (...),
- kontroler skarbowy (...),
- p.o. Kierownika Referatu (...),
- młodszy kontroler skarbowy (...),

- ekspert skarbowy (...), (obecnie na emeryturze),
- młodszy kontroler skarbowy (...),,
- referent (...),
- Kierownik Referatu (...).

Dokumentacja dotycząca oświadczeń majątkowych przechowywana jest w zamkniętej i zaplombowanej szafie, mieszczącej się w pomieszczeniu nr (...) (małe archiwum). W celu zabezpieczenia pomieszczenia odciska się pieczęć referentką. Natomiast klucze do szafy, w których przechowuje się oświadczenia majątkowe znajdują się w pokoju, w którym obecnie pracuje pracownik SKA referent (...), w zamkniętej na koniec dnia szafie.

Dokumenty, które wpływały do Urzędu były otwierane przez pracowników komórki sekretariat. Następnie pismo przewodnie wraz z oświadczeniami majątkowymi bezzwłocznie przekazywano do Naczelnika Urzędu celem dekretacji. Zadekretowane dokumenty pracownicy komórki sekretariat (główny specjalista (...), i referent (...)) rejestrowali w aplikacji kancelaryjnej jako pismo przychodzące (wcześniej do Biblioteki Akt, a od 1 sierpnia 2022 r. do Systemu Zarządzania Dokumentami) i przekazywali do Kierownika Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA).

Do 31 lipca 2022 r. Kierownik Referatu SKA zakładał sprawę w Bibliotece Akt (BA), pod numerem wynikającym z jednolitego rzeczowego wykazu akt (JRWA – 4006). Od 1 sierpnia 2022 r. p.o. Kierownika Referatu zakładał sprawę w Systemie Zarządzania Dokumentami (SZD) dla każdego oświadczenia majątkowego osobno, pod numerem JRWA: 4006. W razie konieczności pismo przychodzące (przewodnie) powielane było przez Kierownika komórki w ilości odpowiadającej załączonym do pisma przewodniego oświadczeniom. Nadany numer systemowy był zapisywany odręcznie na oświadczeniu przez Kierownika Referatu.

Kierownik Referatu sporządzał listę oświadczeń, które w danym roku wpływały do Urzędu w formie tabeli Excel.

Każde oświadczenie majątkowe było dekretowane przez Kierownika Referatu na pracownika, który miał dokonać analizy danych zawartych w oświadczeniu majątkowym. Każdy pracownik Referatu SKA posiada w swoim zakresie obowiązków zadanie dotyczące analizy oświadczeń majątkowych. Analizy takiej w 2022 r. dokonywali wszyscy pracownicy Referatu, z wyłączeniem osób zajmujących się identyfikacją i rejestracją podatkową.

W 2022 r. oświadczenia majątkowe, które wpływały do Urzędu były wprowadzane do systemu BA przez Kierownika Referatu SKA lub w ostateczności przez pracownika, który posiadał uprawnienia do wprowadzania takiego oświadczenia. Do każdego oświadczenia majątkowego dołączano wydruk z DWP, sporządzany przez Kierownika Referatu SKA, opatrzony podpisem i datą. Po wprowadzeniu oświadczenia do systemu BA, Kierownik Referatu SKA pobierał oświadczenie majątkowe z aplikacji ANALIZATOR, a następnie zapisywał pobrany dokument w formacie html, w folderze na dysku wspólnym. Pismo przewodnie wraz z oświadczeniami majątkowymi Kierownik Referatu przekazywał pracownikowi odpowiedzialnemu za analizę oświadczenia.

Wyznaczony pracownik, po otrzymaniu oświadczeń majątkowych, pobierał z sali obsługi podatników klucz do pomieszczenia nr (...) (małe archiwum), w którym przechowywane były oświadczenia, oraz z pokoju nr (...) pobierał klucze do otwarcia zaplombowanej szafy, a następnie zabierał segregator z oświadczeniami majątkowymi za lata ubiegłe.

Dla celów analizy właściwej pracownik Referatu SKA oprócz danych z lat ubiegłych, weryfikował również wszystkie informacje posiadane przez Urząd, pochodzące przede wszystkim z aplikacji: POLTAXPlus, CZM/CRCM, SSP, CEPIK, EKW, DWP.

Wnioski z analizy, wyznaczony pracownik zapisywał na formularzu zamieszczonym w folderze „SKA_OŚWIADCZENIA MAJĄTKOWE” na dysku wspólnym zapisując je w formacie html, word lub office.

Gdy Urząd nie był właściwy do dokonania analizy oświadczenia majątkowego, pracownik Referatu SKA sporządzał wydruk z aplikacji SeRCe, następnie sporządzał pismo przewodnie i przekazywał oświadczenie majątkowe do właściwego miejscowo urzędu.

Jeżeli w toku analizy stwierdzano błędy w sporządzanych zeznaniach podatkowych, przekazywano informację do Referatu Obsługi Bezpośredniej (SOB).

Wydrukowany i podpisany formularz z aplikacji ANALIZATOR, pracownik Referatu SKA przekazywał do wstępnej akceptacji Kierownikowi Referatu SKA. Ostatecznej akceptacji dokonywał Naczelnik Urzędu Skarbowego w Międzychodzie, któremu Kierownik Referatu SKA przekazywał wstępnie zaakceptowaną analizę. Po zatwierdzeniu analizy przez Naczelnika (pieczętka, data), pracownik Referatu SKA sporządzał informację zwrotną do właściwego organu. Informację zwrotną akceptował Kierownik Referatu SKA, a podpisywał Naczelnik Urzędu. Po podpisaniu informacji pismo wysyłano lub doręczano osobiście przez pracownika komórki SKA. Na koniec pracownik zamykał sprawę w BA lub w SZD. Oświadczenia wraz z analizami i pismem przewodnim umieszczano w segregatorze i zamykano w zaplombowanej szafie w pomieszczeniu nr (...).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Międzychodzie jest zobowiązany składać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu coroczną informację w zakresie realizacji zadań związanych z analizowaniem oświadczeń majątkowych, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do Wytycznych Szefa KAS w zakresie analizy oświadczeń majątkowych, w terminie do 31 stycznia każdego roku za rok poprzedni.

Jak wynika z „Informacji w zakresie realizacji zadań związanych z analizowaniem oświadczeń majątkowych w 2022 r.” złożonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie, w badanym okresie do Urzędu wpłynęło 187 oświadczeń o stanie majątkowym, z czego 1 oświadczenie zostało przekazane zgodnie z właściwością miejscową. Wszystkie oświadczenia (tj. 186 szt.) zostały poddane analizie. W 1 przypadku oświadczenie majątkowe pracownika samorządu gminnego zostało skierowane do czynności sprawdzających, zgodnie z art. 272 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Nie wystąpiono w żadnym przypadku z wnioskiem do CBA o kontrolę oświadczenia majątkowego. Wśród złożonych oświadczeń największy udział stanowią oświadczenia grupy samorządowców - 181 szt. W pozostałych grupach ilości są porównywalne:

- sędziowie: 2 szt.,
- prokuratorzy: 1 szt.,
- posłowie: 2 szt.

Nie stwierdzono oświadczeń majątkowych w grupie senatorów RP, posłów do Parlamentu Europejskiego, komorników sądowych oraz członków zarządu powszechnego towarzystwa emerytalnego.

II. Prawidłowość stosowania Wytycznych Szefa KAS w zakresie postępowania z oświadczeniami o stanie majątkowym, podlegającymi analizie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie

➤ Prawidłowość rejestracji wpływających do Urzędu oświadczeń o stanie majątkowym

Zgodnie z Wytycznymi Szefa KAS, oświadczenia majątkowe wpływające do urzędu skarbowego winny być zaewidencjonowane i skierowane do wyznaczonej komórki organizacyjnej. Oświadczenia wpływające do Urzędu Skarbowego w Międzychodzie winny być przyjęte i wprowadzone przez wyznaczonego/upoważnionego pracownika komórki SWW do właściwego systemu informatycznego - (pkt 4.4 Wewnętrznej Procedury Postępowania Nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie w sprawie analizy oświadczeń majątkowych). Zgodnie z pkt 5.1 Procedury przyjmowanie i rejestrowanie wpływających oświadczeń majątkowych odbywa się zgodnie z obowiązującą w Urzędzie Procedurą dotyczącą „obiegu i przetwarzania dokumentów wpływających do Urzędu Skarbowego”. W zakresie obsługi wpływających oświadczeń o stanie majątkowym obowiązują zapisy:

- pkt 5.3 Wewnętrznej procedury postępowania nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie obiegu i przetwarzania dokumentów wpływających do urzędu skarbowego;
- § 5 pkt 3 Wewnętrznej procedury postępowania nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie z dnia 29 kwietnia 2022 roku w sprawie obiegu i przetwarzania dokumentów wpływających do urzędu skarbowego.

Do oświadczeń majątkowych odnoszą się zapisy dotyczące odbioru dokumentów doręczanych za pośrednictwem poczty lub przez doręczycieli. Zgodnie z tymi przepisami, pracownicy komórki sekretariat przyjmują dokumenty poprzez otwarcie wszystkich przesyłek z wyjątkiem przesyłek adresowanych imiennie; jeżeli przesyłka imienna jest dokumentem służbowym, po rozpakowaniu przez adresata podlega obsłudze jak inne dokumenty. Pracownicy Urzędu, przyjmujący dokumenty dokonują kontroli formalnej złożonych dokumentów. Do dokumentu przesłanego pocztą, pracownicy komórki obsługi bezpośredniej dołączają kopertę, w której przesłano dokument. Jeżeli w kopercie znajdują się różne pisma, deklaracje podatkowe, to kopertę dołącza się do jednego z tych dokumentów, a na pozostałych przystawia się pieczętkę z informacją, gdzie znajduje się koperta i datą nadania z koperty. Pracownicy komórki obsługi bezpośredniej na dokumentach umieszczają: prezentaty urzędu z datą wpływu oraz pieczęci z datą nadania dokumentu. Dokumenty są dzielone przez pracowników komórki sekretariat na:

- a) niewymagające dekretacji, które przekazywane są bezzwłocznie do właściwych komórek organizacyjnych w celu ich dalszego przetwarzania;
- b) dokumenty wymagające dekretacji, które są bezzwłocznie przekazywane do Naczelnika Urzędu.

Naczelnik Urzędu dokonuje dekretacji dokumentów zgodnie z zasadami określonymi w aktualnym dokumencie prawa zewnętrznego, w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych. Zadekretowane dokumenty, pracownicy komórki sekretariat, rejestrują w aplikacji kancelaryjnej i przekazują do właściwych komórek organizacyjnych. Sposób rejestracji sprawy i ich dokumentowania musi być zgodny z aktualnym dokumentem prawa zewnętrznego w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych.

Jak ustalono wpływające do komórki Referat Wsparcia (SWW) oświadczenia majątkowe były rejestrowane w Bibliotece Akt (do końca lipca 2022 r.) oraz w SZD (od 1 sierpnia 2022 r.) tego samego dnia. Przez pracowników komórki SKA były one rejestrowane pod właściwym numerem klasyfikacyjnym JRWA, tj. 4006.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

➤ **Prawidłowość przekazywania oświadczeń majątkowych zgodnie z właściwością do innego urzędu**

W świetle Wytycznych Szefa KAS właściwym do dokonania analizy oświadczenia o stanie majątkowym jest urząd właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie. W przypadku rozbieżności pomiędzy adresem zamieszkania wskazanym w oświadczeniu, a adresem wskazanym w zeznaniu podatkowym, do przeprowadzenia analizy właściwym będzie urząd zgodnie z adresem wskazanym w zeznaniu podatkowym.

Jeżeli urząd skarbowy stwierdzi, że nie jest właściwy dla dokonania analizy złożonego oświadczenia, niezwłocznie przekazuje je właściwemu urzędowi w trybie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, informując o tym jednocześnie osobę odbierającą oświadczenie w formie zawiadomienia z uzasadnieniem.

Zgodnie z Coroczną informacją Naczelnika z realizacji zadań związanych z analizowaniem oświadczeń majątkowych w 2022 r. przesłano zgodnie z właściwością 1 oświadczenia majątkowe z grupy samorządowców gminnych. Badaniem objęto ten przypadek.

Na potrzeby kontroli przyjęto jako termin niezwłocznie: w ciągu 7 dni kalendarzowych.

Ustalono, że:

- a) w zakresie terminu przekazania oświadczenia majątkowego:
- oświadczenie majątkowe zostało przekazane z opóźnieniem, tj. po upływie 14 dni od wpływu do Urzędu, tj. niezgodnie z Wytycznymi Szefa KAS.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że oświadczenie zostało przekazane pracownikowi do realizacji po 11 dniach od daty wpływu. Następnie po 3 dniach zostało przygotowane do wysyłki i wysłane następnego dnia. W okresie pomiędzy wpływem pisma do Urzędu, a przekazaniem pracownikowi oświadczenie zostało wprowadzone do systemu Biblioteka Akt. Ówczesny Kierownik Referatu jednocześnie wykonywał inne zadania przypisane do stanowiska, a także wprowadzał inne oświadczenia majątkowe.

- b) w zakresie obowiązku powiadomienia osoby/organu odbierającego oświadczenie majątkowe o przekazaniu zgodnie z właściwością:
- wraz z przekazaniem oświadczenia majątkowego zgodnie z właściwością do innego urzędu skarbowego jednocześnie przesłano zawiadomienie do organu przyjmującego.
- c) w zakresie podstawy prawnej przekazania oświadczenia majątkowego zgodnie z właściwością:
- Naczelnik Urzędu przekazał oświadczenie majątkowe wskazując jako podstawę prawną art. 24h ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z Wytycznymi Szefa KAS oraz Wewnętrzną procedurą postępowania Nr (...) jeżeli Urząd stwierdzi, że nie jest właściwy dla dokonania analizy złożonego oświadczenia, niezwłocznie przekazuje je właściwemu urzędowi w trybie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej również Kpa), zawiadamiając jednocześnie organ przyjmujący oświadczenie.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym zastosowano przez nieuwagę i niedopatrzenie pracownika oraz osoby nadzorującej.

W powyższym zakresie stwierdzono:

1. przewlekłość w działaniu Naczelnika Urzędu polegającą na przekazaniu z opóźnieniem oświadczenia majątkowego, zgodnie z właściwością do innego urzędu, co stanowi naruszenie

- Wytycznych Szefa KAS, które mówią o tym, że jeżeli urząd skarbowy stwierdzi, że nie jest właściwy dla dokonania analizy złożonego oświadczenia, niezwłocznie przekazuje je właściwemu urzędowi;
2. przekazanie oświadczenia majątkowego w trybie przepisów ustawy o samorządzie gminnym, co stanowi naruszenie Wytycznych Szefa KAS, które mówią o tym, że jeżeli urząd skarbowy stwierdzi, że nie jest właściwy dla dokonania analizy złożonego oświadczenia, niezwłocznie przekazuje je właściwemu urzędowi w trybie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego informując o tym osobę odbierającą oświadczenie w formie zawiadomienia z uzasadnieniem.

➤ **Prawidłowość przeprowadzania analizy oświadczeń o stanie majątkowym**

Do próby kontrolnej wybrano 21 szt. oświadczeń majątkowych z każdej grupy osób, objętych obowiązkiem składania oświadczeń, tj.:

- z grupy postów – 2 szt.,
- z grupy samorządowców – 16 szt.,
- z grupy sędziów – 2 szt.,
- z grupy prokuratorów – 1 szt.

Zauważyć należy, że w każdym z badanych przypadków pracownik opisywał w Karcie analizy w rubryce „Dodatkowe uwagi” przeprowadzoną analizę, z wyszczególnieniem stwierdzonych nieprawidłowości. Co do zasady, analiza przeprowadzana była przez pracowników Urzędu sukcesywnie. Analiza uwzględniała również wyniki z ostatnio przeprowadzonej analizy, co pozwalało na dodatkową weryfikację zaistniałych zmian lub powielania wcześniej stwierdzonych błędów.

W każdym przypadku Karta z analizy posiadała stosowną akceptację Naczelnika Urzędu lub osoby upoważnionej.

W przypadku oświadczenia majątkowego złożonego w związku z odwołaniem z pełnienia funkcji (osoba wydająca decyzje w imieniu starosty, znak sprawy (...)) pracownik prawidłowo dokonał analizy porównawczej z uprzednio złożonym oświadczeniem majątkowym (które złożone było w związku z powołaniem do pełnienia funkcji). W Karcie analizy uzupełniono rubrykę dot. danych z poprzednio złożonego oświadczenia majątkowego.

W zakresie terminowości przeprowadzania analizy oświadczeń majątkowych ustalono, że:

- w 7 przypadkach analiza była przeprowadzona w okresie od 1 miesiąca do 2 miesięcy od daty wpływu oświadczenia majątkowego do Urzędu;
- w 8 przypadkach analiza była przeprowadzona w okresie od 3 miesięcy do 4 miesięcy od daty wpływu oświadczenia majątkowego do Urzędu;
- w 5 przypadkach analiza była przeprowadzona po ok. 5 miesiącach od wpływu oświadczenia majątkowego do Urzędu, w tym oświadczenia majątkowe postów;
- w 1 przypadku oświadczenie majątkowe wpłynęło do Urzędu 13 grudnia 2022 r. i zostało poddane analizie w terminie 30 dni od daty wpływu, tj. zgodnie z Wytycznymi Szefa KAS, które mówią o tym, że w przypadku oświadczeń majątkowych, które wpłynęły do urzędu skarbowego po 15 października, analiza powinna być dokonana w terminie 30 dni od dnia wpływu oświadczenia do urzędu.

Na podstawie analizy 21 szt. oświadczeń o stanie majątkowym ustalono, że:

- w 4 przypadkach na 21 zbadanych prawidłowo wypełniano Kartę z analizy oświadczenia majątkowego;

- w 17 przypadkach na 21 zbadanych błędnie wypełniano Kartę z przeprowadzonej analizy.

Na podstawie skontrolowanego materiału stwierdzono:

- a) w każdym badanym przypadku do Karty analizy załączano wydruk przychodów i wydatków dla Podatnika DWP z zakresem dat od 2020 r. do 2022 r., wydruk nie uwzględniał jednak danych z 2021 r., pomimo, że oświadczenia majątkowe dotyczyły 2021 r.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że Wydruki przychodów i wydatków dla Podatnika z aplikacji DWP sporządzano z zakresem dat od 2020 r. do 2022 r. Rok 2021 r. zawierał się w tym okresie. Przyjęto datę graniczną 2022 r., gdyż w tym roku wpływały oświadczenia do analizy. Brak wskazania w Wytycznych Szefa KAS za jaki okres należało sporządzać wydruki z aplikacji DWP do weryfikacji.

Jak ustalono w trakcie kontroli, pomimo zadanego zakresu dat od 2020 r. do 2022 r. wydruk zawierał tylko dane o dochodach za 2020 r. Tylko w 1 przypadku wydruk zawierał zarówno dane za 2020 r. jak i 2021 r. (znak sprawy (...));

- b) brak należytej staranności podczas przeprowadzania analizy porównawczej postać:

- tj. w Karcie analizy (znak sprawy (...)) w 1 przypadku pracownik nie odnotował, że składający nie wykazał w oświadczeniu diety parlamentarnej, pomimo że w bazach systemowych Urzędu była taka informacja. W kolejnym przypadku (znak sprawy (...)) pracownik nie odnotował w Karcie analizy, że składający oświadczenie nie wykazał części diety parlamentarnej (dot. nieopodatkowanej). Wykazał tylko część diety opodatkowanej.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że nie sprawdzono wszystkich osiągniętych dochodów w 2021 r., ograniczono się tylko do potwierdzenia kwoty dochodu, którą podano w oświadczeniu. Przyczyną była niestaranność pracownika oraz obciążenie pracą. Natomiast w drugim przypadku pracownik dokonujący analizy zatrudniony był na zastępstwo i nie posiadał jeszcze doświadczenia w analizie oświadczeń majątkowych;

- w Karcie analizy (znak sprawy (...)) pracownik opisywał raport z CRCM za 2021 r., pomimo że do Karty analizy nie załączono wydruku z systemu CRCM. Pracownik w dniu sporządzania analizy nie posiadał również stosownych uprawnień do aplikacji (data sporządzenia analizy: 12 października 2022 r., data nadania uprawnień do systemu CRCM: 4 listopada 2022 r.).

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że pracownik pomimo braku posiadania stosownych uprawnień do aplikacji zweryfikował zapisy w CRCM – dostęp do danych posiadał Pan (...), który świadczył pracę w tym samym pomieszczeniu. Do analiz załączano wydruki z CRCM tylko w przypadku stwierdzenia niezgodności.

- c) brak należytej staranności podczas przeprowadzania analizy porównawczej w grupie samorządowców, tj.:

- w wydruku z CRCM widnieje zapis pod poz. nr 22, że składający oświadczenie nabył w 2021 r. pojazd, brak było bliższych danych typu marka, model czy wartość. W Karcie analizy brak informacji o zweryfikowaniu tego zapisu. Nie załączono również wydruku z aplikacji CeRO, moduł CEPiK. Zauważyć należy, że pracownik, który analizował oświadczenie nie posiadał uprawnień do tej aplikacji. W oświadczeniu majątkowym brak informacji o zmianie składników majątkowych w tym zakresie (znak sprawy (...)).

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że rok produkcji nabytego pojazdu marki (...) – prawdopodobnie wartość poniżej 10.000 zł. Powodem było niedopatrzenie pracownika oraz presja czasu z uwagi na zbliżający się termin przekazania informacji do organu;

- w wydruku z CRCM widnieje zapis pod poz. nr 6 o nabyciu przez składającego oświadczenie działki o pow. (...)m² oraz udziału wynoszącego (...) w prawie własności niezabudowanej działki o pow. (...)m². Składający oświadczenie nie wykazał tego faktu w oświadczeniu. W Karcie analizy brak

informacji o zweryfikowaniu tego zapisu. Nie załączono również wydruku z EKW. Zauważyć należy, że żaden z pracowników, zajmujących się analizą oświadczeń majątkowych nie posiadał uprawnień do aplikacji EKW (znak sprawy (...)).

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że pracownik odniósł się wyłącznie do zapisów dokonanych w systemie CRCM w odniesieniu do roku 2021. Pracownik przez niedopatrzenie pominął zapisy dotyczące roku 2018. Nie było to celowe i świadome działanie;

- w Karcie analizy w dodatkowych uwagach pracownik umieścił adnotację, że w części A pkt VIII oświadczenia nie wykazano m.in. dochodów z działalności wykonywanej osobiście. Jak wynika z aplikacji Podatnik360, dochody z działalności wykonywanej osobiście dotyczą diety radnego (części opodatkowanej), które zostały wykazane w prawidłowej wysokości w oświadczeniu majątkowym. W oświadczeniu składający wykazał pełną kwotę diety, tj. zarówno opodatkowaną jak i nieopodatkowaną. Pracownik nieprawidłowo zweryfikował ten dochód, w wyniku czego przekazano również nieprawidłowy wynik analizy do właściwego organu (znak sprawy (...)).

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że błąd wynikał z niedokładności, pośpiechu i presji czasu;

- d) do Karty analizy pracownicy nie załączali wydruku z aplikacji CRCM, pomimo że posiadali dostęp do systemu, nie odnotowywali również w Karcie analizy informacji o zweryfikowaniu danych majątkowych z danymi w systemie CRCM, (znak spraw: (...), (...), (...), (...)).

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że weryfikowano zapisy z aplikacji CRCM, jednakże pracownik nie załączał wydruku, w przypadku gdy nie stwierdzano nieprawidłowości. Wydruk z CRCM pracownik dołączał w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub gdy zapisy w CRCM wzbudzały wątpliwości. Błędem pracownika jest nie odnotowanie faktu weryfikacji na kartach analiz, jednakże nie jest to zabieg celowy;

- e) błędnie wprowadzone dane z oświadczenia majątkowego do systemów informatycznych (znak sprawy (...));
- f) błędy w dokonanej analizie polegające na niewłaściwym wypełnianiu Karty analizy danych zawartych w oświadczeniu o stanie majątkowym:
 - w pkt. 4 błędnie zaznaczono, że dołączono wymagane załączniki, pomimo, że nie załączono do oświadczenia wymaganego przepisami ustawy kopii rocznego zeznania podatkowego (PIT) – znak sprawy (...);
 - w pkt 1 błędnie zaznaczono, że dane zawarte w oświadczeniu są kompletne, pomimo że nie wypełniono w oświadczeniu: adresu zamieszkania, adresu gospodarstwa rolnego (pkt II.3 oświadczenia) innych nieruchomości (pkt II.4 oświadczenia) – znak sprawy (...);
 - w pkt VI Karty dot. Wyniku analizy błędnie umieszczono adnotację „n/d” w pozycji „dochody wykazane w oświadczeniu majątkowym i zeznaniu rocznym są zgodne lub niezgodne” (znak sprawy (...)).

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że w oświadczeniu majątkowym sędziego wykazuje się pkt VI - dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, uzyskane w okresie roku przed dniem, na który składane jest oświadczenie, o ile ich łączna wartość przekracza 10.000,00 zł, i ich źródła, z wyłączeniem dochodów uzyskanych w związku z pełnieniem urzędu na stanowisku sędziowskim.

W 2021 r. składający oświadczenie poza dochodami z zatrudnienia na stanowisku sędziego, których nie należało wykazywać w pkt 6 nie uzyskiwał innych dochodów, stąd zapis „n/d”.

Zauważyć należy, że obszar ten podlega weryfikacji i prawidłowy zapis powinien brzmieć „zgodny”;

- w pkt VII Karty analizy, jako podjęte działania w wyniku dokonanych ustaleń w zakresie przekazywania wyników analizy wpisywano „n/d” lub nic nie wpisywano. Stwierdzono przypadki,

gdzie pomimo błędnego zapisu w Karcie, wynik analizy był przekazywany organom. W związku z czym, prawidłowo należało uzupełnić tę rubrykę o dane z wysyłki informacji zwrotnych (znak spraw: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...)).

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że wpis ten nie był działaniem celowym. Pracownicy w pierwszej kolejności dokonywali analiz oświadczeń majątkowych, które następnie przekazywali do akceptacji przełożonemu. Dopiero po zakończeniu wszystkich analiz przekazywano do uprawnionych organów, wyniki z przeprowadzonej analizy. Fakt nie dokonywania wpisu daty przekazania wyników analiz na niektórych kartach, nie był zamierzony. Intencją pracowników było wysłanie informacji zwrotnych w terminie i na tym skupiono swoją uwagę;

- w przypadku grupy samorządowców powiatowych, jako podjęte działania w wyniku dokonanych ustaleń w zakresie przekazywania wyników analizy wpisywano datę wysyłki w pozycji „przekazano wynik analizy organowi nadzoru” zamiast w pozycji „przekazano informację sejmikowi województwa/radzie powiatu/gminy” ((...), (...), (...)).

➤ **Przekazywanie informacji zwrotnych o wynikach analizy do właściwych organów**

Dla celów kontroli zweryfikowano oświadczenia o stanie majątkowym, które objęte są obowiązkiem przekazania zwrotnej informacji, tj. oświadczenia składane przez posłów oraz grupę samorządowców. W przypadku grupy samorządowców, zgodnie z ustawowymi przepisami, organ dokonujący analizy zobowiązany jest przekazać informację o jej wynikach do 30 października każdego roku odpowiednio: sejmikowi województwa, radzie powiatu i radzie gminy. Zgodnie z Wytycznymi Szefa KAS, w odniesieniu do posłów, wyniki analizy powinny być przekazane niezwłocznie odpowiednio Prezydium Sejmu albo Prezydium Senatu.

Podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych przedstawia odpowiednio radzie gminy, powiatu lub sejmikowi województwa informację o:

- 1) osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie;
- 2) nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia;
- 3) działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

W przypadku grupy posłów zauważyć należy, że w przepisach ustawy regulującej składanie oświadczeń majątkowych przez posłów nie wskazano konkretnego terminu przekazania zwrotnej informacji. Jednak, w świetle Wytycznych Szefa KAS, w przypadku tej grupy zwrotna informacja do właściwego organu powinna zostać przekazana niezwłocznie.

W przypadku badanej próby kontrolnej na 21 oświadczeń majątkowych w 3 przypadkach brak było wymogu przekazania zwrotnej informacji o wynikach analizy (1 prokurator i 2 sędziów). W pozostałych 18 przypadkach, w których należało przekazać zwrotną informację w Karcie z analizy:

- w 10 przypadkach, w grupie samorządowców, odnotowano datę przekazania zwrotnej informacji – we wszystkich przypadkach zachowano ustawowy termin przekazania, tj. do 30 października 2022 r. Ponadto, stwierdzono, że w 3 przypadkach odnotowano datę wysyłki w niewłaściwej rubryce: „przekazano wynik analizy organowi nadzoru” (dot. członków zarządu PTU) zamiast w rubryce „przekazano informację radzie gminy/powiatu” (dot. spraw: (...), (...), (...));
- w 6 przypadkach zamiast daty przekazania informacji odnotowano „n/d” (dot. spraw: (...), (...), (...), (...), (...), (...));

- w 2 przypadkach nie uzupełniono rubryki i nie odnotowano daty wysłania (dot. spraw: (...), (...)).

W przypadku błędnego odnotowywania daty przekazania informacji Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że wpis „n/d” nie był działaniem celowym. Pracownicy w pierwszej kolejności dokonywali analiz oświadczeń majątkowych, które następnie przekazywali do akceptacji przełożonemu. Dopiero po zakończeniu wszystkich analiz przekazywano do uprawnionych organów, wyniki z przeprowadzonej analizy. Fakt nie dokonywania wpisu daty przekazania wyników analiz na niektórych kartach, nie był zamierzony. Intencją pracowników było wysłanie informacji zwrotnych w terminie i na tym skupiono swoją uwagę.

Szczegółową weryfikacją objęto 9 szt. oświadczeń majątkowych, w których Urząd przekazywał zwrotne informacje, w tym oświadczenia majątkowe, w których w Karcie z analizy nie odnotowano daty wysyłki bądź uzupełniono zapis „n/d”. Ustalono, że:

- we wszystkich 9 przypadkach przekazano zwrotną informację o wynikach analizy;
- w 3 przypadkach data wysyłki, umieszczona w Karcie analizy nie była tożsama z faktyczną datą wysyłki;
- w 3 przypadkach Urząd przekazał informację o wynikach analizy właściwym organom;
- w 4 przypadkach Urząd przekazał informację o wynikach analizy odpowiednio burmistrzowi i wójtowi, co było działaniem nieprawidłowym i stanowi naruszenie art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym, która mówi o tym, że podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych przedstawia informację radzie gminy;
- w 2 przypadkach Urząd przekazał informację o wynikach analizy Staroście (...) (...), co było działaniem nieprawidłowym i stanowi naruszenie art. 25c ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym, która mówi o tym, że podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych przedstawia informację radzie powiatu.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że podczas wysyłki informacji zwrotnej o wynikach analizy kierowano się tym, kto wysyłał oświadczenia majątkowe do Urzędu Skarbowego w Międzychodzie.

Zauważyć należy, że w ustawach samorządowych wyraźnie rozgraniczono organy zobowiązane do przyjmowania oświadczeń o stanie majątkowym oraz organy zobowiązane do otrzymywania wyników analizy oświadczeń.

W każdym z badanych przypadków stwierdzono nieprawidłową podstawę prawną przekazania wyników analizy, tj.:

- w przypadku posłów RP wskazywano podstawę prawną art. 35 ust. 1 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, zamiast art. 35 ust. 6 ustawy. Ponadto, przywoływano nieaktualny publikator;
- w przypadku grupy samorządowców wojewódzkich wskazano podstawę prawną art. 25c ustawy o samorządzie gminnym zamiast art. 27c ust. 12 ustawy o samorządzie województwa. Z kolei przywołany publikator dotyczył ustawy o samorządzie powiatowym;
- w przypadku grupy samorządowców powiatowych wskazywano podstawę prawną art. 24h ustawy o samorządzie powiatowym, zamiast art. 24h ust. 12 ustawy;
- w przypadku grupy samorządowców gminnych wskazywano podstawę prawną art. 24h ust. 7, 8 i 12 bądź art. 24h ustawy o samorządzie gminnym, zamiast art. 24h ust. 12 ustawy. Ponadto, przywoływano nieaktualny publikator.

We wszystkich przypadkach zakres przekazywanych informacji był prawidłowy.

Szczegółową weryfikacją objęto 2 postów RP. Ustalono, że obydwie oświadczenia majątkowe wpłynęły do Urzędu w maju 2022 r. Natomiast analiza była przeprowadzana w październiku 2022 r. Informacje zwrotne zostały przekazane 18 października 2022 r. oraz 26 października 2022 r., tj. po upływie ponad 5 miesięcy od wpływu oświadczeń do Urzędu. Biorąc pod uwagę, że zakres analizy tej grupy osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń jest największy, trudno uznać za zasadne dokonanie analizy i przekazanie zwrotnej informacji po tak długim okresie.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że dokonywanie analizy oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych było jednym z zadań nałożonych na pracowników Referatu SKA. Analiz dokonywano tak szybko, jak to było możliwe, przy obecnych zasobach kadrowych i uwzględnieniu także innych priorytetowych zadań, z określonymi terminami realizacji.

W powyższym zakresie stwierdzono:

1. przekazywanie przez Naczelnika Urzędu zwrotnej informacji o wynikach analizy oświadczeń majątkowych do podmiotów nieuprawnionych;
2. przewlekłość w działaniu Naczelnika Urzędu polegająca na dokonaniu analizy oświadczeń majątkowych postów oraz przekazaniu zwrotnej informacji o wynikach przeprowadzonej analizy ze znacznym opóźnieniem, tj. po upływie ok. 5 miesięcy od daty wpływu oświadczenia do Urzędu;
3. wskazywanie błędnej podstawy prawnej przekazania informacji o wynikach analizy do organów oraz przywoływanie nieaktualnych publikatorów.

➤ **Przechowywanie oświadczeń o stanie majątkowym**

Ustalono, że oświadczenia o stanie majątkowym przechowywane są w Urzędzie w pomieszczeniu nr (...) (tzw. małe archiwum), w 2 szafach zamkniętych na klucz i zabezpieczonych plombą. Do pomieszczenia nr (...) dostęp posiadają wszyscy pracownicy Urzędu. Pomieszczenie jest zamykane na klucz, który znajduje się na Sali obsługi podatników. W celu zabezpieczenia pomieszczenia, odciska się pieczęć referentką. Klucze do szaf przechowywane są w pomieszczeniu nr (...), w zamykanej na koniec dnia szafie. W pomieszczeniu tym pracuje referent (...), która jest pracownikiem komórki SKA i zajmuje się również analizą oświadczeń majątkowych. W budynku, w którym mieści się Urząd nie ma dyżurki ani pracownika ochrony budynku.

Stwierdzono, że oświadczenia majątkowe przechowywane są w Urzędzie w warunkach zapewniających dochowanie tajemnicy oraz zabezpieczających oświadczenia przed nieuprawnionym dostępem. Dostęp do kluczy od szafy mają tylko pracownicy komórki SKA, którzy dokonywali analizy oświadczeń majątkowych.

W powyższym zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

➤ **Archiwizacja przeanalizowanych oświadczeń o stanie majątkowym**

Do archiwizacji i likwidacji akt, po upływie okresu przechowywania oświadczeń majątkowych, stosuje się obowiązujące w tym zakresie przepisy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz przepisy wykonawcze. Zgodnie z obowiązującym w izbach administracji skarbowej, urzędach skarbowych oraz urzędach celno-skarbowych jednolitym rzeczowym wykazem akt, dokumentacja zgromadzona pod symbolem klasyfikacyjnym 4006 „Badanie oświadczeń majątkowych osób z innych organów lub urzędów” do końca 2022 r. oznaczona była kategorią archiwalną B10. Przy czym, w Uwagach zaznaczono, że okres przechowywania wynika z odrębnych przepisów prawa, w innym przypadku wynosi 10 lat. W przypadku oświadczeń majątkowych wszystkich kategorii osób, których oświadczenia

podlegają analizie przez naczelników urzędów skarbowych, ustawowy okres przechowywania wynosi 6 lat.

Zauważyć należy, że od 1 stycznia 2023 r. jednolity rzeczowy wykaz akt wskazuje pod symbolem klasyfikacyjnym 4006 „Badanie oświadczeń majątkowych osób z innych organów lub urzędów” kategorię archiwalną oznaczoną jako „B*”. W kolumnie Uwagi umieszczono informację „* Okres przechowywania wynika z odrębnych przepisów prawa, w innym przypadku wynosi 10 lat. Oświadczenia majątkowe wynikające z przepisów odrębnych i ich analiza.”

Naczelnik Urzędu przekazał do kontroli oświadczenia majątkowe, tj. całość zgromadzonej dokumentacji (oświadczenie majątkowe wraz z załącznikami zgromadzonymi podczas analizy), która nie została jeszcze przygotowana do archiwizacji. W związku z tym, obszar ten nie podlegał badaniu.

➤ **Wykonanie zadań nałożonych na naczelników urzędów skarbowych w pkt VIII Wytycznych Szefa KAS w zakresie analizy oświadczeń majątkowych - „Zadania dla naczelników urzędów skarbowych”**

Wytyczne Szefa KAS w zakresie postępowania z oświadczeniami o stanie majątkowym podlegającymi analizie przez naczelników urzędów skarbowych w pkt VIII „Zadania dla naczelników urzędów skarbowych” określają konkretne zadania dla kierowników jednostek. Do zadań tych należy:

1. uwzględnić wytyczne w procedurach obowiązujących w Urzędzie, w szczególności:
 - a. ustalić obieg dokumentów związanych z postępowaniem w zakresie obsługi oświadczeń, w tym sposób i zasady rejestracji lub odesłanie do obowiązujących procedur w tym zakresie (zachowując ograniczony dostęp do systemów informatycznych, do których należy wprowadzać oświadczenia majątkowe);
 - b. określić sposób zakładania i prowadzenia akt spraw;
 - c. wskazać pracowników wykonujących czynności związane z analizą oraz osób odpowiedzialnych za nadzór;
 - d. określić sposób i zakres przeprowadzania analizy treści oświadczeń;
 - e. określić tryb i terminy występowania do innych urzędów skarbowych o udzielenie informacji w tym zakresie;
 - f. określić terminy: przeprowadzenia analizy, opracowania informacji lub wyników;
 - g. określić terminy i tryb przekazania wyników analizy uprawnionym podmiotom;
 - h. określić sposób dokumentowania i potwierdzania dokonanych analiz w formie jednolitego arkusza;
 - i. określić miejsce i zasady przechowywania oświadczeń majątkowych oraz wyników ich analiz (wskazanie pomieszczenia lub komórki organizacyjnej);
 - j. określić terminy i sposób likwidacji oświadczeń, zgromadzonych dokumentów i wyników analiz;
 - k. wskazać osobę/osoby odpowiedzialne za właściwe przechowywanie i likwidację dokumentów;
 - l. ustalić systemu nadzoru i bieżącej kontroli oraz osoby za to odpowiedzialne;
2. dokonywać, co najmniej raz w roku, analizy realizacji zadań w zakresie weryfikacji oświadczeń majątkowych wpływających do urzędu;
3. dokonywać przeglądu funkcjonowania wewnętrznych procedur opracowanych i wdrożonych we własnym zakresie oraz na podstawie wytycznych, jak też w miarę potrzeby dokonywać ich aktualizacji; z zachowaniem wymaganych treści tych procedur określonych w wytycznych;

4. składać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Coroczną informację w zakresie realizacji zadań związanych z analizowaniem oświadczeń majątkowych, zgodnie ze wzorem, w terminie do 31 stycznia każdego roku za rok poprzedni.

Zweryfikowano, czy Naczelnik Urzędu Skarbowego w Międzychodzie zrealizował nałożone zadania. Ustalono, że:

1. w Wewnętrznej Procedurze Postępowania Nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie z dnia 21 grudnia 2017 r. w zakresie postępowania z oświadczeniami o stanie majątkowym w Urzędzie Skarbowym w Międzychodzie spośród 12 wymienionych punktów zrealizowano 10 punktów. Nie zrealizowano następujących Wytycznych Szefa KAS:
 - nie określono terminów występowania do innych urzędów skarbowych o udzielenie informacji, przekazanie kopii zeznań lub dokumentów (pkt 5 Wytycznych Szefa KAS). Zauważyć należy, że od 2022 r. w przypadku zeznań podatkowych udostępniono nowe narzędzie do pozyskiwania takich danych, tj. aplikację Podatnik360. Nie uregulowano natomiast przypadków występowania do innych urzędów o inne dokumenty np. kopię oświadczenia majątkowego;
 - nie określono zasad przechowywania oświadczeń oraz wyników analiz.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że w Procedurze nie wskazano terminów dokonania tych czynności, jednakże można przyjąć domniemanie, iż czynności te należało wykonać w terminie, który pozwoli na przeprowadzenie analizy i terminowe przekazanie informacji zbiorczej przez właściwy organ. Nie wskazanie zasad przechowywania oświadczeń oraz wyników analiz, było spowodowane pośpiechem podczas tworzenia procedury, trudną sytuacją kadrową oraz dużą ilością obowiązków nałożonych na osobę kierującą Referatem SKA w tamtym okresie.

W Procedurze określono, że wszystkie oświadczenia majątkowe, które wpływają do Urzędu do 15 października należy przeanalizować do 30 października każdego roku. Zauważyć należy, że Naczelnik, Urzędu sukcesywnie przeprowadzał analizę oświadczeń o stanie majątkowym, co pozwoliło również na przekazanie wyników analizy z zachowaniem ustawowych terminów. Zatem brak określenia terminu występowania do innych urzędów pozostawał bez wpływu na kontrolowany obszar. Przyjąć zatem należy, że Naczelnik Urzędu zrealizował nałożone przez Szefa KAS zadania.

2. Naczelnik Urzędu dokonywał w 2022 r. na bieżąco analizy realizacji zadania w zakresie weryfikacji oświadczeń majątkowych, wpływających do Urzędu. Zgodnie z zapisami Wewnętrznej Procedury Postępowania Nr (...) analiza oświadczeń majątkowych była każdorazowo zatwierdzana przez Naczelnika Urzędu. W przypadku nieobecności Naczelnika akceptacji dokonywała osoba zastępująca. Tym samym, Naczelnik Urzędu każdorazowo dokonywał ich weryfikacji pod kątem zgodności z przedłożonymi dokumentami źródłowymi (oświadczenie majątkowe, kopia zeznania, wydruki z systemów informatycznych).
3. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Międzychodzie złożył Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Informację w zakresie realizacji zadań związanych z analizowaniem oświadczeń majątkowych w 2022 r. w terminie (30 stycznia 2023 r.) i zgodnie z obowiązującym wzorem.

W powyższym zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

III. Upoważnienia oraz uprawnienia do systemów informatycznych

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Międzychodzie obowiązywała Wewnętrzna Procedura Postępowania Nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania,

monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzychodzie oraz pełnomocnictw przygotowywanych i wydawanych w Urzędzie Skarbowym w Międzychodzie.

Rejestr upoważnień, pełnomocnictw w Urzędzie Skarbowym w Międzychodzie prowadzony jest w formie elektronicznej i przechowywany jest w komórce organizacyjnej Wieloosobowe Stanowisko Wsparcia (SWW).

W Urzędzie Skarbowym w Międzychodzie do wykonywania zadań związanych z analizą oświadczeń majątkowych wytypowano 8 pracowników Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA). Byli to pracownicy:

1. referent (...),
2. kontroler skarbowy (...),
3. starszy ekspert skarbowy (...) (od 1 sierpnia 2022 r. p.o. Kierownika SKA),
4. młodszy kontroler skarbowy (...).
5. ekspert skarbowy (...) (obecnie na emeryturze),
6. młodszy kontroler skarbowy (...),
7. referent (...),
8. Kierownik komórki SKA (...) (w 2022 r. nazwisko (...), nieobecna od 6 lipca 2022 r. do 5 lutego 2025 r.).

W świetle Wytycznych Szefa KAS (pkt V Wytycznych) przypisanie konkretnemu pracownikowi zadań w zakresie gromadzenia i analizowania oświadczeń majątkowych powinno być dokonane w zakresie czynności danego pracownika. Stwierdzono, że wszystkim pracownikom przypisano to zadanie w zakresach czynności.

Spośród wskazanych przez Naczelnika Urzędu pracowników, w kontrolowanym okresie 2 pracowników:

- referent (...) – pracowała w komórce SKA do 10 listopada 2022 r.;
- referent (...) – pracowała w komórce SKA od 12 września 2022 r.

W przypadku referenta (...), w związku z zakończeniem pracy w komórce SKA prawidłowo odebrano pracownikowi wszystkie uprawnienia.

Zweryfikowano posiadane uprawnienia do systemów informatycznych pracowników, którzy dokonują analizy oświadczeń majątkowych. Wszyscy ww. pracownicy posiadali w kontrolowanym okresie dostęp do systemów informatycznych:

- PoltaxPlus: Rola Stanowiskowa „RS Pracownik komórki czynności analitycznych i sprawdzających SKA”;
- Scentralizowany System Poboru SSP;
- Nie posiadali dostępu do aplikacji Centralny Rejestr Czynności Majątkowych - CRCM:
 - referent (...);
 - referent (...) posiadała uprawnienia od 4 listopada 2022 r.

W przypadku referenta (...) posiadała rolę stanowiskową RS Pracownik komórki czynności analitycznych i sprawdzających SKA. W ramach tej roli posiadała uprawnienie CRCM – Przeglądanie. (2 przypadki: sprawa nr (...), (...)). Do Kart analizy nie załączono jednak wydruków z CRCM.

W przypadku referenta (...) w 1 przypadku do Karty analizy nie załączono wydruku z CRCM (sprawa nr (...)). Brak uprawnień mógł mieć wpływ na dokonanie analizy oświadczenia majątkowego. Jak wyjaśnić

Naczelnik Urzędu, pracownik pomimo braku posiadania stosownych uprawnień do aplikacji zweryfikował zapisy w CRCM – dostęp do danych posiadał ekspert skarbowy (...) który świadczył pracę w tym samym pomieszczeniu.

- Nie posiadała dostępu do modułu oświadczeń majątkowych w Bibliotece Akt (uprawnienia BAKTOSMAJ) referent (...) – bez wpływu na dokonywaną analizę.
- Nie posiadali dostępu do aplikacji ANALIZATOR:
 - referent (...);
 - referent (...).

W obu przypadkach brak wpływu na dokonywaną analizę.

- Nie posiadali dostępu do aplikacji DWP:
 - referent (...);
 - młodszy kontroler skarbowy (...).

W obu przypadkach brak wpływu na dokonywaną analizę – w każdym przypadku do Karty z analizy dołączony był wydruk z DWP.

- Żaden z pracowników nie posiadał uprawnień do aplikacji:
 - Centralny Rejestr Operacyjny CeRO: uprawnienie „Dostęp do modułu CEPiK”;
 - Serwis Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości dla Ministerstwa Finansów KWRF – w tym przypadku uprawnienia posiadała tylko Kierownik SKA - Pani (...) nieobecna od 6 lipca 2022 r. Nie posiadała tych uprawnień p.o. Kierownika Pani (...), pełniąca tę funkcję od 1 sierpnia 2022 r.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że Dostęp do modułu CEPiK oraz EKW posiadają w urzędzie wyznaczone osoby. Podczas weryfikacji zapisów zawartych w oświadczeniu majątkowym korzystano z dostępu do baz za pośrednictwem osób, które miały uprawnienia do tych systemów.

Zauważyć należy, że pracownicy Urzędu mają obowiązek dokonywać sprawdzeń w dostępnych systemach informatycznych tylko w związku z wykonywaniem swoich obowiązków służbowych.

Brak uprawnień pracowników do modułu CEPiK miał wpływ na przeprowadzenie rzetelnej analizy. A w przypadku aplikacji EKW, w związku z długotrwałą nieobecnością ówczesnego Kierownika należało przydzielić uprawnienia albo 1 pracownikowi lub p.o. Kierownika komórki. Podkreślić należy, że aplikacje te, zgodnie z Wytycznymi Szefa KAS, należało wykorzystywać dla celów analizy oświadczeń majątkowych.

W przypadku Kierownika komórki Pani (...) ustalono, że nie odebrano wszystkich uprawnień do systemów informatycznych w związku z długotrwałą absencją trwającą powyżej 3 miesięcy. Pani (...) od 6 lipca 2022 r. jest nieobecna w pracy (usprawiedliwiona nieobecność).

Jak ustalono nie odebrano uprawnień do systemów:

- [CRCM] – Analityk, Kierownik merytoryczny PCC, Kierownik merytoryczny PIT, Kierownik merytoryczny PPR, Kierownik merytoryczny REJ – uprawnienia od 25 lutego 2021 r.;
- [RS] KIEROWNIK Komórki czynności analitycznych i sprawdzających SKA – uprawnienia od 8 czerwca 2022 r.;
- [RS] KIEROWNIK Komórki rejestracji SKI – uprawnienia od 8 czerwca 2022 r.;
- [RS] KIEROWNIK Komórki wymiany informacji międzynarodowej SKM – uprawnienia od 8 czerwca 2022 r.;

- [P2BP] MIKRO - Zatwierdzanie i podpis eTW – uprawnienia od 13 września 2021 r.;
- [P2BP] Naczelnik – uprawnienia od 12 grudnia 2019 r.;
- [Planowanie środków] Akceptujący 1 – uprawnienia od 8 stycznia 2020 r.;
- [RS] KIEROWNIK Komórki czynności analitycznych i sprawdzających SKA - uprawnienia od 8 czerwca 2022 r.;
- [RS] KIEROWNIK Komórki rejestracji SKI - uprawnienia od 8 czerwca 2022 r.;
- [RS] KIEROWNIK Komórki wymiany informacji międzynarodowej SKM - uprawnienia od 8 czerwca 2022 r.;
- [RS] Z-Ca Naczelnika US - uprawnienia od 8 czerwca 2022 r.;

Zgodnie z pkt 6 ppkt 4 Procedury Zarządzania Uprawnieniami do Systemów Informatycznych, stanowiącej Załącznik Nr 1 do Instrukcji Zarządzania Systemami Informatycznymi zablokowanie konta użytkownika przez ASI następuje z chwilą przekazania przez kierującego komórką organizacyjną wniosku w przypadku długotrwałej (dłuższej niż 3 miesiące) absencji użytkownika.

Zauważyć jednak należy, że na wniosek Naczelnika Urzędu pracownikowi zamknięto konto domenowe AD z datą 12 września 2022 r. Czynność ta uniemożliwiła dostęp do wyżej wymienionych systemów. Zablokowanie konta w domenie AD, bez odbierania uprawnień, jest skuteczne i jednocześnie nie generuje nadmiarowych czynności – np. odebrania uprawnień i ponownego ich nadawania po powrocie pracownika z absencji.

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że nie odebrano uprawnień przez niedopatrzenie. W aplikacji Qasystent odebrano uprawnienia niezwłocznie. W Portalu CSU dezaktywowano konto pracownika, co uniemożliwiało dostęp do systemów.

W powyższym zakresie stwierdzono:

1. brak wystarczających uprawnień, przez pracowników dokonujących analizy, do aplikacji Centralny Rejestr Operacyjny CeRO: moduł CEPiK oraz do aplikacji Serwis Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości dla Ministerstwa Finansów KWRF. Aplikacje te wskazane były, jako źródła danych Urzędu do wykorzystania w celu przeprowadzenia analizy oświadczeń majątkowych przez pracowników.

IV. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarach działania urzędu objętych zakresem niniejszej kontroli

W Rejestrze ryzyk na 2022 r. nie zidentyfikowano w kontrolowanym Urzędzie ryzyk w zakresie badanego obszaru. W Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu zidentyfikowano „ryzyko poufności” w obszarze działalności Bezpieczeństwo i ochrona informacji: Naruszenie ochrony informacji prawnie chronionych poprzez ujawnienie ich świadomie i celowo nieuprawnionym osobom w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub w celu innym niż osiągnięcie korzyści majątkowej.

Kontrolowany obszar nie został uwzględniony w priorytetach kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na 2022 r., jako obszar obciążony ryzykiem, który może mieć negatywny wpływ na osiągnięcie celów i realizację zadań przez Urząd.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Międzychodzie poinformował, że w 2022 r. w komórkach organizacyjnych nie przeprowadzano kontroli funkcjonalnej, w zakresie realizacji zadań związanych z analizowaniem oświadczeń majątkowych, które podlegają analizie przez naczelników urzędów skarbowych.

V. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Nie odnotowano zewnętrznych kontroli w zakresie „Analizowania oświadczeń o stanie majątkowym, z wyłączeniem oświadczeń majątkowych pracowników”.

Kontroli poddano wywiązanie się z obowiązku nałożonego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu pismem nr 3001-IWW1.090.1.2021 z dnia 22 stycznia 2021 r. dotyczącego przekazywania informacji w zakresie kontroli zewnętrznych. W Książce kontroli Urzędu Skarbowego w Międzychodzie w okresie ostatnich 3 lat nie odnotowano żadnej kontroli zewnętrznej.

VI. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

Na tablicach ogłoszeń w kontrolowanym Urzędzie znajdują się aktualne informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz informacje dotyczące przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono nieprawidłowości:

1. brak należytej staranności podczas przeprowadzania analizy porównawczej oświadczeń majątkowych polegający na:
 - braku odnotowania w Karcie analizy niewykazania przez składających oświadczenia majątkowe diety parlamentarnej;
 - braku weryfikacji z systemami EKW czy CEPiK, w przypadku rozbieżności danych umieszczonych w oświadczeniu majątkowym z danymi wynikającymi z wydruku CRCM;
 - braku dokumentowania w Karcie analizy informacji o weryfikowaniu danych majątkowych z danymi w systemie CRCM oraz nie załączaniu wydruku z aplikacji CRCM;
 - błędnej weryfikacji dochodów wykazanych w oświadczeniu majątkowym z danymi będącymi w posiadaniu Urzędu;
 - błędnym wprowadzeniu danych z oświadczenia majątkowego do systemów informatycznych;
 - błędnej weryfikacji, czy dołączono wymagane załączniki;
 - błędnej weryfikacji informacji dotyczącej kompletności wypełniania danych zawartych w oświadczeniu;
 - błędne zaznaczanie w Karcie analizy wyniku weryfikacji dochodów wykazywanych w oświadczeniach majątkowych z dochodami wykazywanymi w zeznaniach rocznych;
 - błędne odnotowywanie w Karcie analizy rezultatu dokonanych ustaleń w zakresie przekazywania wyników analizy do właściwych organów.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

- pracownicy Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA), którzy przeprowadzali analizę oświadczeń majątkowych, tj.:
 - ekspert skarbowy (...)
 - referent (...)
 - młodszy kontroler skarbowy (...)
 - młodszy kontroler skarbowy (...)
 - młodszy kontroler skarbowy (...)

- referent (...) (...) - Kierownik Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA) oraz Pani (...) - p.o. Kierownika Referatu, którzy akceptowali przeprowadzoną analizę.
2. Przekazywanie przez Naczelnika Urzędu zwrotnej informacji o wynikach analizy oświadczeń majątkowych do podmiotów nieuprawnionych;

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

- młodszy kontroler skarbowy (...)
- ekspert skarbowy (...)
- referent (...)
- młodszy kontroler skarbowy (...)
- młodszy kontroler skarbowy (...)

oraz p.o. Kierownika Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA), jako akceptujący pisma.

3. Przewlekłość w działaniu Naczelnika Urzędu polegająca na dokonaniu analizy oświadczeń majątkowych postów oraz przekazaniu zwrotnej informacji o wynikach przeprowadzonej analizy ze znacznym opóźnieniem, tj. po upływie ponad 5 miesięcy od daty wpływu oświadczenia do Urzędu;

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

- pracownicy Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA), przeprowadzający analizę oświadczeń majątkowych oraz kierownictwo Urzędu w ramach sprawowanego nadzoru;
4. W każdym badanym przypadku do Karty analizy załączano wydruk przychodów i wydatków dla Podatnika z aplikacji DWP z zakresem dat od 2020 r. do 2022 r., wydruk nie uwzględniał danych z 2021 r., pomimo, że oświadczenia majątkowe dotyczyły 2021 r.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

- Pani (...) - Kierownik Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA) oraz Pani (...) - p.o. Kierownika Referatu, którzy sporządzali wydruki DWP.
5. Brak wystarczających uprawnień do aplikacji Centralny Rejestr Operacyjny CeRO, moduł CEPiK oraz do aplikacji Serwis Ksiąg Wieczystych EKW, przez pracowników dokonujących analizy oświadczeń majątkowych, które należało wykorzystywać dla przeprowadzenia analizy oświadczeń majątkowych.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

- kierownictwo Urzędu w ramach sprawowanego nadzoru.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono uchybienia:

1. przewlekłość w działaniu Naczelnika Urzędu polegająca na przekazaniu z opóźnieniem oświadczenia majątkowego, zgodnie z właściwością do innego urzędu, co stanowi naruszenie Wytycznych Szefa KAS, które mówią o tym, że jeżeli urząd skarbowy stwierdzi, że nie jest właściwy dla dokonania analizy złożonego oświadczenia, niezwłocznie przekazuje je właściwemu urzędowi.
2. Przekazanie oświadczenia majątkowego w trybie przepisów ustawy o samorządzie gminnym, co stanowi naruszenie Wytycznych Szefa KAS, które mówią o tym, że jeżeli urząd skarbowy stwierdzi, że nie jest właściwy dla dokonania analizy złożonego oświadczenia, niezwłocznie

przekazuje je właściwemu urzędowi w trybie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego informując o tym osobę odbierającą oświadczenie w formie zawiadomienia z uzasadnieniem.

3. Przywoływanie w pismach błędnej podstawy prawnej przekazania informacji o wynikach analizy do organów oraz przywoływanie nieaktualnych publikatorów.

[dowód: akta kontroli poz. 6-58 w SZD]

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Międzychodzie pismem nr 3015-SKA.0921.1.2024 z dnia 11 grudnia 2024 r. poinformował Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, iż nie wnosi zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none">1. Dochować należytej staranności podczas przeprowadzania analizy porównawczej oświadczeń majątkowych.2. Dołożyć należytej staranności i przekazywać wyniki analiz do podmiotów uprawnionych, zgodnie z obowiązującymi przepisami.3. Niezwłocznie dokonywać analizy oraz przekazywać informację zwrotną o wynikach analizy oświadczeń majątkowych postów do właściwych organów.4. Uwzględniać podczas analizy dane o przychodach i wydatkach podatnika z aplikacji DWP za właściwy okres.5. Umożliwić pracownikom dokonującym analizy oświadczeń majątkowych dostęp do właściwych aplikacji/systemów informatycznych, o których mowa w Wytycznych Szefa KAS.6. Niezwłocznie przekazywać oświadczenia majątkowe, zgodnie z właściwością do innego urzędu skarbowego, zgodnie z Wytycznymi Szefa KAS.7. Przekazywać oświadczenia majątkowe zgodnie z właściwością w trybie zgodnym z Wytycznymi Szefa KAS w zakresie analizy oświadczeń majątkowych.8. Przywoływać w pismach prawidłową podstawę prawną przekazania informacji o wynikach analizy do organów oraz przywoływać aktualne publikatory.9. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-

Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Termin złożenia informacji
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Maciej Młodzikowski (kwalifikowany podpis elektroniczny)
Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Urząd Skarbowy w Międzyzdrojach - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Agata Wciórka
2. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
3. Z-ca DIAS – Robert Stangret
4. Z-ca DIAS – Arkadiusz Radziejewski
5. Dział Zarządzania Ryzykiem (ICK2)